Intérêt des techniques de biologie moléculaire pour le diagnostic des infections ostéo-articulaires

Beate Heym

Groupe hospitalier Diaconesses Croix Saint Simon Laboratoire des centres de santé et d'hôpitaux d'Ile-de-France





Pourquoi les techniques de biologie moléculaire seraient-elles utiles ?

Dans 5 – 15% des infections ostéo-articulaires aucun micro-organisme ne peut être mis en évidence (Trampuz *et al.* 2004)

- → micro-organismes fastidieux (*Tropheryma whipplei*, *Granulicatella adjacens*, etc.)
- → Traitement antibiotique préalable





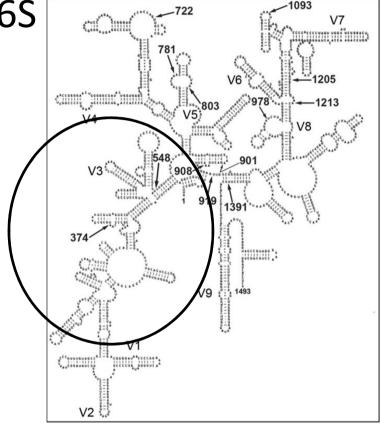
Quatre Stratégies

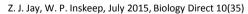
- 1) Amplification d'un gène avec des amorces universelles et séquence de l'amplificat; ARNr 16S
- 2) Amplification de plusieurs gènes d'un seul pathogène (ex.: *Staphylococcus aureus* et résistance à la méticilline)
- 3) Approche multiplex: divers microorganismes et quelques gènes de résistance
- 4) Analyse métagénomique

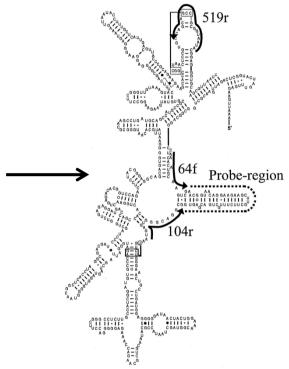




1) L'ARNr 16S





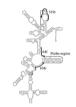


Stefan Bertilsson *et al.* Appl. Environ. Microbiol. 2002; 6077-6086.2002





L'ARNr 16S



Recherche PUBMED « 16S rRNA bone joint infection »: 25 références

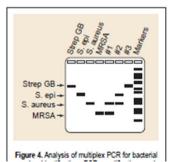
Advances in the diagnosis of infection in prosthetic joint implants

Brian D. Mariani and Rocky S. Tuan

Molecular Medicine Today, 1998

Box 3. Problems with synovial fluid as a sample

- VISCOSII
- High macromolecular content
- Inability to fractionate
- Centrifugation leads to insoluble pellet
- Enzymatic inhibition



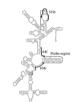




L'ARNr 16S

1998 – 2018 : Sensibilité 28 – 92%,

Spécificité 61 - 100%



Problèmes

- → prélèvement (liquide articulaire)
- → technique « maison »
- → séquençage des prélèvements positifs à la PCR indispensable
- **>** contaminations
- → absence de contrôles de qualité







2) Amplification spécifique des gènes d'un seul pathogène (ex.: *Staphylococcus aureus* et résistance à la méticilline)





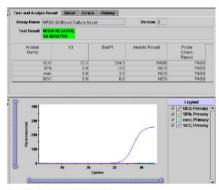


Figure 3. Exemple de résultat négatif





Amplification spécifique des gènes d'un seul pathogène



Gène spa (protéine A): présence de S. aureus

Gène mecA (PLP2a): résistance à la méticilline

SCCmec: cassette chromosomique porteuse du gène mecA

2011 – 2014 : Sensibilité 94 - 100%,

Spécificité 91 - 100%





3) PCR multiplex

Unyvero i60 ITI[®] (Curetis, Holzgerlingen, Allemagne)



Prove-it[©] bone&joint (Mobidiag, Espoà, Finlande)

SeptiFast© Test Mgrade (Roche, Basel, Suisse)

FilmArray[©] en développement (BioMérieux, Craponne, France)





Unyvero i60 ITI[©] (Implant and tissue infection)

GROUP	PATHOGEN
	Staphylococcus aureus
	Coagulase negative staphylococci
Gram-positive	Streptococcus agalactiae
bacteria	Streptococcus pyogenes
	Enterococcus faecalis
	Enterococcus spp.
Nutritionally variant	Granulicatella adiacens
Streptococci	Abiotrophia defectiva
Corynebacteriaceae	Corynebacterium spp.
	Escherichia coli
	Enterobacter cloacae complex
	Enterobacter aerogenes
Enterobacteriaceae	Proteus spp.
	Klebsiella oxytoca
	Klebsiella pneumoniae
Non-fermenting	Acinetobacter baumannii complex
bacteria	Pseudomonas aeruginosa
	Propionibacterium acnes
	Propionibacterium avidum/granulosum
Anaerobic bacteria	Finegoldia magna
	Bacteroides fragilis group
	Candida parapsilosis
Fungi	Candida albicans

GENE	RESISTANCE AGAINST
mecA	Oxacillin/ Methicillin
mecC (LGA251)	Oxacillin/ Methicillin
aac(6)aph(2")	Aminoglycoside
ermA	Macrolide
ermC	Macrolide
van A	Vancomycin
vanB	Vancomycin
гроВ	Rifampin (S. aureus)
gyrA	Quinolones
aacA4	Aminoglycoside
ctx-M	3rd generation Cephalosporins
vim	Carbapenem
imp	Carbapenem
kpc	Carbapenem
ndm	Carbapenem
оха-23	Carbapenem
oxa-24	Carbapenem
oxa-48	Carbapenem
oxa-58	Carbapenem







1 cassette → 8 chambres de PCR







Chambre 1	Chambre 2	Chambre 3	Chambre 4
Proteus spp.	gyrA (E. coli)	ermA	ermC
Enterococcus faecalis	Complexe Enterobacter cloacae	vanA	oxa-48
oxa-58	Staphylococcus aureus	ctx-M	Streptocoques à coagulase négative
Streptococcus agalactiae	imp	oxa-23	Granulicatella adiacens
Abiotrophia defectiva	Finegoldia magna	Bacteroides fragilis group	Escherichia coli
Complexe Acinetobacter baumannii	Pseudomonas aeruginosa		Streptococcus pyogenes
			aacA4
Chambre 5	Chambre 6	Chambre 7	Chambre 8
gyrA (E. coli)	kpc	Enterococcus spp.	mecC
mecA	Propionibacterium avidum/granulosum	троВ	oxa-24
Propionibacterium acnes	Enterobacter aerogenes	vanB	aac(6')/aph(2")
Corynebacterium spp.		Klebsiella oxytoca	Klebsiella pneumoniae
Candida albicans		ndm	
vim		Candida parapsilosis	

Test Unyvero[©] ITI, Curetis, for diagnosis of bone and joint infection Protocole



Liquide articulaire (LA)

- culture négative à 48 heures (incubation 14 jours)
- nombre de leucocytes > 2000/mm³
- taux de neutrophiles polymorphonucléaires (PNN) > 60%
- Volume nécessaire: 180 μl

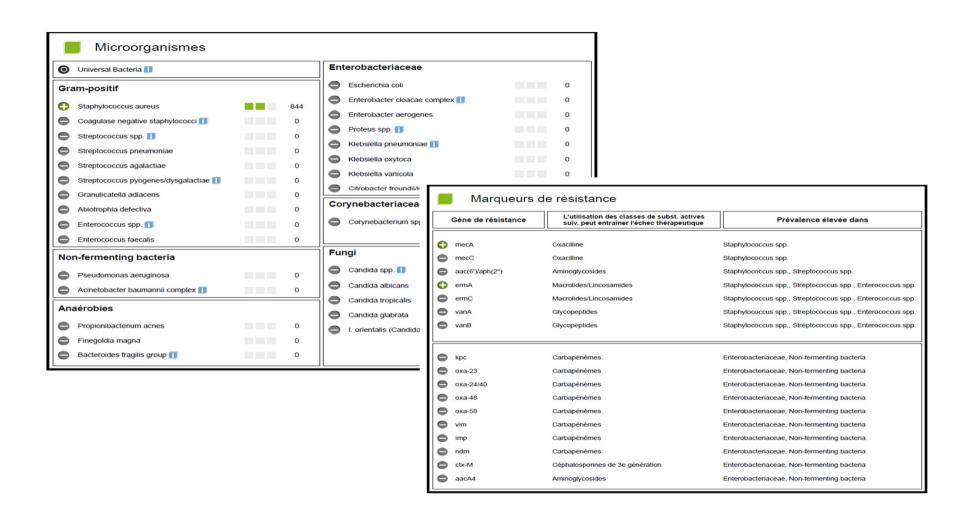
Résultats



Total	33 patients

LA localisation	genou	N=24	hanche	N=9	NS
Prothèse totale Articulation native	PTG	N= 9 N=15	PTH	N= 9 N= 0	

Sexe	femmes N=15	hommes N=18	
Age moyen	72 ans	67 ans	NS



Patients avec une PTH ou PTG (N=18)

Culture négative/PCR négative	N moyen leuco	% moyen PNN				
N=10	11.449/mm ³	80%				
Culture positive/PCR positive						
N = 7	51.697/mm ³	81%				
Culture positive/PCR négative						
N=1*	90.900/mm ³	88%				
*PTH, culture positive à <i>Streptococcus agalactiae</i>						

Patients avec articulation native (N=15)

Culture négative/PCR négative	N moyen leuco	% moyen PNN
N=12	21.866/mm ³	85%
Culture positive/PCR positive N = 1	104.400/mm ³	94%
Culture négative/PCR positive N=2*	96.450/mm³	91%

^{*}culture négative, PCR positive à *Corynebacterium sp* culture négative, PCR positive à *Propionibacterium acnes*

Résultats discordants

Culture positive/PCR négative: 1 patient

PTH, culture positive with *S. agalactiae*

→ Echec de la PCR car le LA et trois lavages etaient positifs à la culture

Culture négative/PCR positive:

- 1 patient avec la PCR positive à Corynebacterium sp
- → Considéré comme contamination de la PCR test, probable chondrocalcinose
- 1 patient avec la PCR positive à *Cutibacterium acnes*
- → Interprétation impossible, un seul prélèvement, patient perdu de vue

Conclusion

Résultats concordants : 30/33 (91%)

Avantages:

- Possibilité de détecter les microorganismes les plus impliqués dans les infections ostéo-articulaires en 4h30
- Possibilité de détecter des microorganismes malgré un traitement antibiotique

Désavantages:

- Panel fixe de microorganismes et de gènes de résistance
- Prix très élevé (250 €/test)



Sensibilité 60% - 78,8% Spécificité 89% - 100%

Concordance avec la culture: 58% - 88%

Panel: trop de gènes de résistance (carbapénèmases)

Prove-it[©] Bone&Joint



Gram+	Gram-
Identified targets	Identified targets
mecA meticillin resistance marker	Acinetobacter baumannii
vanA vancomycin resistance marker	Enterobacter aerogenes
vanB vancomycin resistance marker	Enterobacter cloacae
	Escherichia coli
Clostridium perfringens	Fusobacterium necrophorum
Enterococcus casseliflavus	Haemophilus influenzae
Enterococcus faecalis	Kingella kingae
Enterococcus faecium	Klebsiella oxytoca
Enterococcus gallinarum	Klebsiella pneumoniae
Staphylococcus aureus	Neisseria meningitidis
Staphylococcus epidermidis	Proteus mirabilis
Streptococcus agalactiae	Proteus vulgaris
Streptococcus dysgalactiae	Pseudomonas aeruginosa
subspecies equisimilis	Salmonella enterica subspecies enterica
Streptococcus pneumoniae	Serratia marcescens

Stenotrophomonas maltophilia

Bacteroides fragilis group Campylobacter jejuni/coli Sensibilité 62 - 82% Spécificité 74% Concordance avec la culture 62%

Panel: Absence de *Cutibacterium acnes*!



Streptococcus pyogenes

Coagulase negative staphylococcus



SeptiFast[©] (développé pour hémocultures positives)

Gram-negative bacteria	Gram-positive bacteria	Fungal pathogens
Escherichia coli	Staphylococcus aureus	Candida albicans
Klebsiella pneumoniae	Coagulase-negative Staphylococci†	Candida tropicalis
Klebsiella oxytoca	Streptococcus pneumoniae	Candida parapsilosis
Serratia marcescens	Streptococcus spp.‡	Candida krusei
Enterobacter cloacae	Enterococcus faecium	Candida glabrata
Enterobacter aerogenes	Enterococcus faecalis	Aspergillus fumigatus
Proteus mirabilis		
Pseudomonas aeruginosa		
Acinetobacter baumannii		
Stenotrophomonas maltophilia		



Sensibilité 86%, Spécificité 100% Concordance avec la culture 57%



salivarius, S. sanguinis, S. thermophilus, S. parasanguinis.

doi:10.1371/journal.pone.0062323.t001

Panel:

absence de Corynebacterium sp., Cutibacterium sp., absence de gènes de résistance



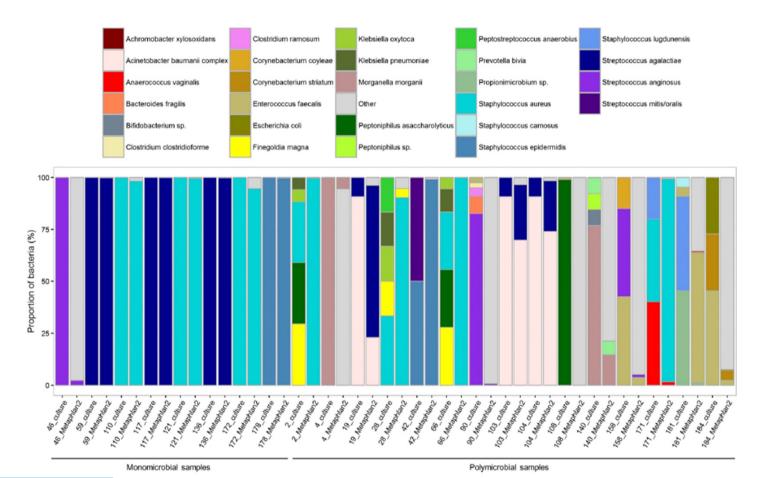
4) Analyse métagénomique du prélèvement

Extraction de l'ADN total du prélèvement Soustraction de l'ADN humain Séquençage de l'ADN restant

Problème de contamination d'ADN humain Problème de contamination bactérienne: exclusion de 30% de prélèvements



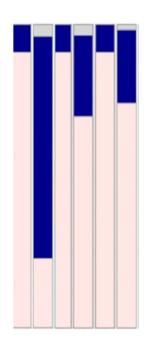








Patient	Samples	Age	Gender			Post-operative infection (type of surgery)	Delay between surgery and infection	Body site	Material involved
C	19, 103, 104	54	M	2	24.1	Yes (material)	<1 month	Toe	Osteosynthesis



19 103 104

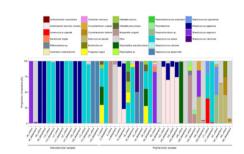
Patient	Sample number	Monomicrobial or polymicrobial	Culture (proportion in %)	Species identified in metagenomic sequencing (≥0.1% abundance)
С	19	Polymicrobial	Acinetobacter baumanii complex (90.8), Streptococcus agalactiae (9.2)	Acinetobacter baumanii complex (22.1), Streptococcus agalactiae (73.1), Finegoldia magna (1.7), Acinetobacter/pittii/calcoaceticus nosocomialis (0.9), Corynebacterium resistens (0.9), Helcococcus kunzii (0.7), Advenella kashmirensis (0.3), Propionibacterium acnes (0.2), Achromobacter unclassified (0.1), Achromobacter piechaudii (0.1)
С	103	Polymicrobial	Acinetobacter baumanii complex (90.8), Streptococcus agalactiae (9.2)	Acinetobacter baumanii complex (66.9), Streptococcus agalactiae (26.9), Acinetobacter/pittii/calcoaceticus nosocomialis (2.7), Finegoldia magna (1.5), Corynebacterium resistens (0.4), Staphylococcus simulans (0.4), Propionibacterium acnes (0.3), Staphylococcus lugdunensis (0.2), Achromobacter unclassified (0.1), Helcococcus kunzii (0.1), Bordetella unclassified (0.1), Advenella kashmirensis (0.1)
С	104	Polymicrobial	Acinetobacter baumanii complex (90.8), Streptococcus agalactiae (9.2), Achromobacter xylosoxidans (0.0)	Acinetobacter baumanii complex (70.1), Streptococcus agalactiae (24.2), Acinetobacter/pittii/calcoaceticus nosocomialis (3.9), Corynebacterium resistens (1.1), Propionibacterium acnes (0.2), Achromobacter unclassified (0.1), Bordetella unclassified (0.1), Enhydrobacter aerosaccus (0.1)





La méthode est prometteuse mais

- l'extraction de l'ADN est compliquée
- elle est très couteuse
- le data management est extrêmement fastidieux



Il manque de l'expertise

- définition de standards de qualité
- critères d'interprétation
- définition des seuils de contaminants





Intérêt des techniques de biologie moléculaire pour le diagnostic des infections ostéo-articulaires

On n'est pas tout à fait prêt

- → techniques « maison »
- → contaminations
- méthodes pas encore suffisamment définies
- → absence d'espèces importantes de panels
- → absence de gènes de résistance des panels
- → trop de gènes de résistance dans les panels
- → absence de contrôles de qualité





ENSEMBLE, LA COMPLEXITÉ DEVIENT PLUS SIMPLE

CHIRURGIENS

Luc Lhotellier
Wilfrid Graff
Simon Marmor
Dorick Passeron
Antoine Mouton
Vincent Le Strat
Thomas Aubert
Blandine Marion
Florence Aim

RECHERCHE CLINIQUE
Younes Kerroumi

RADIOLOGIE

Pascal Jacquenod Christiane Strauss





LES ANCIENS

Patrick Mamoudy
Nicole Desplaces
Philippe Leonard
Philippe Leclerc
Françoise Ducroquet

INFECTIOLOGUES

Valérie Zeller Vanina Meyssonnier

MICROBIOLOGISTE

Béate Heym

ANESTHESISTE

Sabeha Kacimi

RHUMATO - INTERNISTE

Jean Marc Ziza

PSYCHIATRE

Laurence Duval Chopard





Merci de votre attention

